**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |
| --- | --- |
| 3 февраля 2016 г. | г. Москва |
| Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ершова В.В., при секретаре \_\_\_\_\_, | |
| рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-707/16 по иску Публичного акционерного общества «\_\_\_\_\_» в лице филиала – \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о взыскании задолженности по кредитному договору, расторжении кредитного договора, взыскании судебных расходов, | |

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «\_\_\_\_\_» в лице филиала – \_\_\_\_\_ обратилось в суд с указанным иском, в обоснование своих требований указало, что \_\_\_\_\_ г. ПАО «\_\_\_\_\_» и ответчик заключили кредитный договор № \_\_\_\_\_, по которому истцом ответчику выдано \_\_\_\_\_ рублей на срок 60 месяцев под 17,1 процентов годовых. Ответчиком нарушены условия кредитного договора, в связи с чем банк направлял ответчику письма с требованиями погасить просроченную задолженность по кредитному договору. Между тем, обязательства ответчиком надлежащим образом не исполнены.

С учетом изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \_\_\_\_\_ от 1\_\_\_\_\_ г. и взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу Публичного акционерного общества «\_\_\_\_\_» в лице филиала - \_\_\_\_\_ задолженность по кредитному договору в сумме \_\_\_\_\_ руб.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу Публичного акционерного общества «\_\_\_\_\_» в лице филиала - \_\_\_\_\_ расходы по оплате государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_ руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещался судом надлежащим образом.

Исходя из положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ отношениями по договору кредита применяются правила о займе.

В силу требований п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \_\_\_\_\_ г. стороны заключили кредитный договор №\_\_\_\_\_, по которому истцом ответчику выдано \_\_\_\_\_ рублей на срок 60 месяцев под 17,1 процентов годовых.

В соответствии с п. 1.1 кредитного договора ответчик обязался возвратить полученные денежные средства в полном объеме и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях, установленных договором.

В силу п. 3.3 договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривалось сторонами, истец свои обязательства по кредитному договору исполнил, а заемщик не надлежащим образом исполняет свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов, что подтверждается выписками по счету, расчетом задолженности. Доказательств обратного, суду не представлено.

Изучив расчет цены иска, составленный истцом, суд приходит к выводу о том, что расчет является обоснованным, подтвержден материалами дела, ответчиком его размер не оспорен, свой расчет не представлен.

Учитывая соотношение суммы неустойки и основного долга, длительность неисполнения обязательства, а также исходя из того, что в силу ч.1 ст.56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, который не заявлял об ее уменьшении, оснований для применения статьи 333 ГК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах, поскольку заемщик свои обязательства по договору кредита надлежащим образом не выполняет, исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 6 012,62 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «\_\_\_\_\_» в лице филиала – \_\_\_\_\_ удовлетворить.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «\_\_\_\_\_» в лице филиала – \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ сумму задолженности в размере \_\_\_\_\_ двести восемьдесят одна тысяча двести шестьдесят один) руб. 85 коп., а также \_\_\_\_\_ руб. 62 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Расторгнуть кредитный договор № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. заключенный между Сафроновой Еленой Владимировной и Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка.

|  |  |
| --- | --- |
| Решение может быть обжаловано в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Пресненский районный суд г. Москвы. | |
| **Судья** | **Ершов В.В.** |